

Revista de Estudios Sociales

Bogotá - Colombia Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de los Andes / Fundación Social
<http://res.uniandes.edu.co>

La *Revista de Estudios Sociales* de la Universidad de los Andes (Colombia) invita a la comunidad académica a enviar artículos para su número especial dedicado al tema “**La erosión de la democracia: variantes, mecanismos y consecuencias**”.

Editores invitados:

José del Tronco (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México)
Alejandro Monsiváis Carrillo (El Colegio de la Frontera Norte, CPI-Conacyt, México)

La recepción de artículos se hará **del 14 de febrero al 16 de marzo de 2020**

Se aceptarán textos en **inglés, español y portugués**. Los autores deberán seguir estrictamente las normas de edición y la guía de estilos de la *Revista de Estudios Sociales* (véase: <https://revistas.uniandes.edu.co/for-authors/res/editorial-policy>).

Los contenidos deben ser enviados a través de la plataforma ScholarOne:

<https://mc04.manuscriptcentral.com/revsoc>

Presentación

La erosión de la democracia: teoría, mecanismos e incógnitas

La “tercera ola” de democratización tuvo lugar a lo largo de las tres últimas décadas del siglo XX (Huntington 1993). Durante este período, el número de democracias en el mundo alcanzó una cifra sin precedentes en la historia (Diamond 1999, 24-31). Sin embargo, poco tiempo después, el avance de la democracia no solamente se había detenido, sino que algunos países habían padecido retrocesos hacia el autoritarismo (Mechkova, Lührmann y Lindberg 2017). Al analizar estas tendencias, Levistky y Way (2015) señalaron que muchas democracias recientes enfrentaron dilemas (políticos y económicos) que detuvieron el proceso de consolidación, pero que no era verosímil la tesis de un declive de la democracia. En contraste, otros autores encontraron evidencia empírica de una reversión de la tercera

ola (Diamond 2015). Hoy en día se reconoce que existe un proceso de *autocratización* en marcha (Lührmann y Lindberg 2019). En un informe reciente del Proyecto *Variedades de la Democracia* (V-Dem 2019) se señala que el número de democracias liberales se redujo de 44 a 39 entre 2008 y 2018, y que 24 países se encuentran severamente afectados por una “tercera ola de autocratización”. Entre esos países se cuentan Brasil, India, los Estados Unidos, Hungría, y Polonia. Walker (2016) argumenta que el propio activismo antidemocrático de los líderes políticos de los regímenes autoritarios ha contribuido a revertir avances que parecían sólidos.

Ante el avance del autoritarismo (en especial en los modos de ejercicio del poder, limitando las instituciones de “contestación”, balance y contrapeso) en diversos sistemas democráticos, muchos supuestos teóricos y expectativas empíricas han tenido que revisarse. Pocos especialistas conservan la expectativa, por ejemplo, de que las transiciones hacia la democracia habrían de desembocar en regímenes competitivos plenamente articulados con un poder público regido por la legalidad, con capacidades efectivas de gobierno. La realidad ha mostrado que la integridad de las elecciones es variable y que los controles del poder público pueden ser precarios, aun en sistemas competitivos. Las democracias débiles pueden quedarse estancadas o permanecer de modo indefinido en un nivel de funcionamiento errático y defectuoso. Y la desigualdad sigue siendo un trasfondo problemático, incluso en regímenes democráticos fuertemente institucionalizados, como el caso de Estados Unidos. Por tanto, allí también, cierta regresión a prácticas no democráticas de gobierno es posible (Przeworski 2019).

Todo ello configura una realidad en la cual las categorías de *caída* o *quiebre* (*breakdown*) de la democracia —acuñado originalmente por Juan Linz (1978)— no alcanzan para describir estos procesos de “erosión” de las reglas propias del régimen democrático. Así, en el debate reciente se han incorporado nuevos conceptos, derivados de perspectivas disciplinares diversas, que han contribuido a complejizar pero también a enriquecer el análisis en torno a las dinámicas políticas, sociales e institucionales de las democracias. Se busca capturar los atributos procesuales y paulatinos de retroceso con conceptos como *declive*, *recesión* o *retroceso democrático* (*democratic backslide*) (Bermeo 2016; Diamond 2015; Mechkova, Lührmann y Lindberg 2017; Tomini y Wagemann 2018; Waldner y Lust 2018).

Sin tomar partido, de entrada, por ninguna de estas acepciones, en la presente convocatoria se usa el término *erosión de la democracia* o *erosión democrática* para designar a un estado de cosas en el que se revierten atributos o cualidades previamente existentes en un régimen democrático. Al igual que en el caso de los materiales, la erosión implica una degradación paulatina que va deformando su naturaleza inicial. La pregunta desde un enfoque

antropológico es si es posible hablar de una forma natural de la democracia, presente en todo tiempo y lugar, o si los contextos históricos y culturales moldean y, por lo tanto, modifican la realidad política, así como los términos que la denotan (Adler Lomnitz 1994). Ello, por tanto, deriva en un segundo cuestionamiento: ¿qué papel desempeñan los actores sociales en este proceso, en especial cuando la democracia es reclamada desde abajo? ¿Son estas manifestaciones de activismo y rebeldía un atentado contra las instituciones democráticas y, por tanto, un mecanismo de erosión, o por el contrario, representan caminos para su extensión y fortalecimiento (Love y Mattern 2013; Gutmann 2009)? Si desde una definición politológica la erosión implica situaciones en las cuales la autoridad pública deja de estar sujeta, en alguna medida, a los controles, límites y pesos y contrapesos establecidos en la legalidad, ¿cómo entender procesos políticos donde la institucionalidad funciona de manera relativamente adecuada y estable, pero el régimen pierde capacidad de garantizar derechos sociales básicos, o la violencia social se transforma en un fenómeno relativamente frecuente en algunos territorios del Estado-Nación?

A tales interrogantes, podemos agregar los siguientes: ¿en qué medida estos procesos de degradación de los atributos democráticos de los regímenes políticos contribuyen a la transformación definitiva de su naturaleza? ¿Estamos asistiendo entonces a procesos de inestabilidad que derivan siempre en situaciones de degradación (al disminuir la capacidad de instancias sociales e institucionales de expresión y rendición de cuentas), o por el contrario, son estas variaciones (o pueden serlo al menos) condiciones necesarias para el fortalecimiento de la democracia, si bien modificada su naturaleza? ¿Cómo poder distinguir las potencialmente múltiples dinámicas de erosión política con los procesos de transformación virtuosos? ¿Qué tanto influyen los discursos que cuestionan los fundamentos normativos de las democracias liberales? ¿Cuentan los sistemas democráticos con los anticuerpos para hacer frente a estas amenazas? ¿De qué naturaleza son estas últimas y qué podemos esperar para el futuro inmediato?

Objetivo

El interés por investigar las variantes, así como los factores que desatan estos procesos de erosión democrática, se ha generalizado con rapidez entre la comunidad académica internacional. Sin embargo, todavía persisten múltiples preguntas abiertas, a la vez que existe poco consenso acerca de los conceptos y las teorías que son apropiados para dar cuenta de este fenómeno. Sobre todo, se han abierto pocos espacios de diálogo inter- y multidisciplinar acerca de estas cuestiones, a pesar de que la confluencia de múltiples saberes pueda enriquecer la comprensión de los fenómenos de erosión democrática.

Este número especial tiene el objetivo de contribuir a generar teoría con base empírica acerca de los mecanismos y procesos de erosión en las democracias contemporáneas. El

interés fundamental es promover un diálogo interdisciplinar acerca de los procesos de erosión política en los países de América Latina u otras regiones del mundo.

Esta invitación incluye un llamado a presentar contribuciones originales desde perspectivas disciplinarias e interdisciplinarias diversas. El desafío es repensar la erosión de la democracia desde los puntos en los que se cruzan y confluyen los saberes de la filosofía, la historia, la sociología, la ciencia política, la psicología, la pedagogía, la teoría económica, los estudios comunicacionales, la antropología o los estudios culturales, entre otros.

Ejes temáticos sugeridos

- Las formas de la erosión: desarrollo de conceptos para el análisis empírico de la erosión democrática
- El escepticismo sobre la democracia en la filosofía y la historia de las ideas.
- La importancia de los procesos históricos en la formación de movimientos, organizaciones e intereses con compromisos débiles con las normas e instituciones de la democracia.
- Los valores de la democracia bajo asedio: discursos, ideologías o visiones políticas que relativizan o rechazan los valores fundamentales de la democracia.
- Los claroscuros del cambio institucional en materia de sistemas de partidos, instituciones electorales o políticas públicas.
- Descontento político, protestas ciudadanas y movimientos antisistema.
- Actitudes ciudadanas, comportamiento electoral y opinión pública asociados a la inestabilidad de las democracias.
- Estudios etnográficos y descripciones densas de episodios o procesos que generan dinámicas de erosión democrática.
- Los retos de la pedagogía, la educación cívica y la socialización política.
- Estudios con perspectiva interdisciplinaria o que promuevan la fertilización cruzada en la investigación sobre las dinámicas de autocratización/democratización.

Bibliografía

1. Adler Lomnitz, L. 1994. *Redes sociales, cultura y poder. Ensayos de antropología latinoamericana*. México: Miguel Angel Porrúa.
2. Bermeo, N. 2016. "On Democratic Backsliding". *Journal of Democracy* 1: 5-19.
3. Bobbio, N. 2001. *El futuro de la democracia*. México: Fondo de Cultura Económica.
4. Cooley, A. 2016. "Countering Democratic Norms". En *Authoritarianism Goes Global*, editado por L. Diamond, M. F. Plattner y C. Walker, 117-134. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

5. Coppedge, M., Lindberg, S., Skaaning, S.-E., y Teorell, J. 2016. "Measuring High Level Democratic Principles using the V-Dem Data". *International Political Science Review* 37 (5): 580-593. <https://doi.org/10.1177/0192512115622046>
6. Dahl, R. A. 1989. *Democracy and its Critics*. Yale: Yale University Press.
7. Diamond, L. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
8. Diamond, L. 2015. "Facing Up to the Democratic Recession". *Journal of Democracy* 26 (1): 141-156.
9. Gutmann, M. Ch. 2009. *Rebeldía sumisa en el México contemporáneo*. México: Fondo de Cultura Económica
10. Habets, I. 2015. "Liberal Democracy: the Threat of Counter-Narratives". *European View* 14 (2): 145-154.
11. Huntington, Samuel P. 1993. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
12. Levitsky, S., y Way, L. 2015. "The Myth of Democratic Recession". *Journal of Democracy* 26 (1): 45-58.
13. Levitsky, S. y Ziblatt, D. 2018. *How Democracies Die*. Nueva York: Crown.
14. Linz, J. J. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, & Reequilibration*. Baltimore y Londres: The Johns Hopkins University Press.
15. Love, N. y Mattern, M., eds. 2013. *Doing Democracy. Activist art and Cultural Politics*. Nueva York: State University of New York Press.
16. Lührmann, A., y Lindberg, S. I. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What is New About It?" *Democratization* 7 (26): 1095-1113 <https://doi.org/10.1080/13510347.2019.1582029>
17. Mechkova, V., Lührmann, A., y Lindberg, S. I. 2017. "How Much Democratic Backsliding?" *Journal of Democracy* 28 (4): 162-169.
18. Munck, G. 2016. "What is Democracy? A Reconceptualization of the Quality of Democracy". *Democratization* 23 (1): 1-26. <https://doi.org/10.1080/13510347.2014.918104>
19. Newton, K. 2012. "Curing the Democratic Malaise with Democratic Innovations". En *Evaluating Democratic Innovations: Curing the Democratic Malaise?* editado por K. Newton y B. Geisse, 3-20. Nueva York y Londres: Routledge.
20. Pettit, P. 2012. *On the People's Terms: A Republican Theory and Model of Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
21. Powell, B. J. 2000. *Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions*. Yale: Yale University Press.

22. Przeworski, A. 2019. *Crisis of Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
23. Saffon, M. P. y Urbinati, N. 2013. "Procedural Equality, the Bulwark of Political Liberty". *Political Theory* 26 (1): 441-481.
24. Schedler, A. 2013. *The Politics of Uncertainty: Sustaining and Subverting Electoral Authoritarianism*. Oxford: Oxford University Press.
25. Schmitter, P. C. 2015. "Crisis and Transition, but Not Decline". *Journal of Democracy* 26 (1): 32-44.
26. Smith, G. 2009. *Democratic Innovations: Designing Institutions for Citizen Participation*. Cambridge: Cambridge University Press.
27. Tomini, L., y Wagemann, C. 2018. "Varieties of Contemporary Democratic Breakdown and Regression: A Comparative Analysis". *European Journal of Political Research* 57 (3): 687-716. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12244>
28. V-Dem. 2019. *Democracy Facing Global Challenges? V-Dem Annual Report 2019*. Gotemburgo: V-Dem Institute.
29. Waldner, D., y Lust, E. 2018. "Unwelcome Change: Coming to Terms with Democratic Backsliding". *Annual Review of Political Science* 21 (1): 93-113. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050517-114628>
30. Walker, C. 2016. "Dealing with the Authoritarian Resurgence". En *Authoritarianism Goes Global*, editado por L. Diamond, M. F. Plattner y C. Walker, 216-234. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.